

【抄録査読シート（学術研究・実践報告）】

【STEP 2：体裁および内容の確認】

確認項目 ※右記の項目を確認し、基準を満たさない場合は修正を求める（再投稿）	<input type="checkbox"/> 演者名・共同演者名： <input type="checkbox"/> キーワードは3つ以内 <input type="checkbox"/> 演題名： <input type="checkbox"/> 所属名および本文：	<input type="checkbox"/> 適切な抄録項目【目的】【方法】【結果】【考察】【倫理的配慮】 <input type="checkbox"/> 図表なし <input type="checkbox"/> 文書が明瞭である
---	---	---

備考（任意）

誤字・脱字の指摘や、カテゴリー不一致等の所見があれば記載してください。

【STEP 3：査読】

優秀発表賞、若手研究者奨励賞に応募された演題のみ以下の査読を行う

【一般演題（学術研究）用】

	1 不可	2 良	3 最良
緒言・目的	<input type="checkbox"/> 目的が明確ではない	<input type="checkbox"/> 目的が明確である <input type="checkbox"/> これまでの研究との関連性について記載されている	<input type="checkbox"/> 目的が明確であり、オリジナリティがある <input type="checkbox"/> これまでの研究との関連性が明確である
方法	<input type="checkbox"/> 実験・調査方法が不適切である <input type="checkbox"/> 統計手法が不適切である	<input type="checkbox"/> 実験・調査方法が適切である <input type="checkbox"/> 統計手法が適切である	<input type="checkbox"/> 実験・調査方法が適切であり、以下のデザインを用いている： <ul style="list-style-type: none"> ● RCT 研究 ● 前向きコホート研究 <input type="checkbox"/> 統計手法が適切である
結果	<input type="checkbox"/> 結果の提示法が妥当ではない <ul style="list-style-type: none"> ● 単位が明記されていない ● 用いた統計手法が反映されていない 	<input type="checkbox"/> 結果が統計的な根拠に基づいている ※記述統計や質的統計を用いた研究も含むこととする	<input type="checkbox"/> 結果が統計的な根拠に基づいており、効果量や信頼度についても報告している ※記述統計や質的統計を用いた研究も含むこととする
考察	<input type="checkbox"/> 考察が合理的ではない <input type="checkbox"/> 結果から飛躍した考察がされている	<input type="checkbox"/> 考察が合理的である <input type="checkbox"/> 結果から論理的に考察されている（考察は飛躍しすぎていない）	<input type="checkbox"/> 考察が合理的かつ論理的である <input type="checkbox"/> アスレティックトレーニング学の発展につながるものである
その他	<input type="checkbox"/> 倫理面において適切な対応がとれていない <input type="checkbox"/> 全体的に文書が不明瞭である	<input type="checkbox"/> 倫理面において適切な対応がとれている <input type="checkbox"/> 文書が明瞭である	<input type="checkbox"/> 倫理委員会の承認が得られている <input type="checkbox"/> 文書が明瞭である

5項目3段階評価の15点満点

すべての項目で2(良)以上と評価されることが演題採択の条件となる。

2(良)以上の項目について、チェック項目が2つある場合はその2つを満たしての評価となる。1(不可)は、いずれか一方でも該当すればその評価となる。

【一般演題（実践報告）用】

	1 不可	2 良	3 最良
緒言・目的	<input type="checkbox"/> 新規性・重要性が示されていない	<input type="checkbox"/> 新規性・重要性が示されている	<input type="checkbox"/> 新規性・重要性が根拠とともに適切に示されている
方法	<input type="checkbox"/> 対象についての客観的情報の記載が不十分である <input type="checkbox"/> 方法（介入、測定、観察など）についての客観的情報の記載が不十分である	<input type="checkbox"/> 対象についての客観的情報が記載されている <input type="checkbox"/> 方法（介入、測定、観察など）についての客観的情報が記載されている	<input type="checkbox"/> 対象についての客観的情報が具体的な数値と共に記載されている <input type="checkbox"/> 方法（介入、測定、観察など）についての客観的情報が明瞭に記載されている
結果もしくは経過報告	<input type="checkbox"/> (介入・測定などの) 結果がある場合、その提示法が妥当ではない(単位が明記されていないなど) <input type="checkbox"/> (観察などの) 経過報告の場合、その報告の記載内容が不十分である	<input type="checkbox"/> (介入・測定などの) 結果がある場合、その提示法は適切であるが、介入および結果の報告が部分的にとどまっている <input type="checkbox"/> (観察などの) 経過報告の場合、その報告が記載されている	<input type="checkbox"/> (介入・測定などの) 結果の提示法が適切であり介入および結果の全貌がわかる <input type="checkbox"/> (観察などの) 経過報告の場合、その報告が具体的かつ十分に記載されている
考察	<input type="checkbox"/> 考察が合理的ではない <input type="checkbox"/> 結果から飛躍した考察がされている	<input type="checkbox"/> 考察が合理的である <input type="checkbox"/> 結果から論理的に考察されている(考察は飛躍しすぎていない)	<input type="checkbox"/> 考察が合理的かつ論理的である <input type="checkbox"/> アスレティックトレーニング学の発展につながるものである
その他	<input type="checkbox"/> 倫理面において適切な対応がとれていない <input type="checkbox"/> 全体的に文書が不明瞭である	<input type="checkbox"/> 倫理面において適切な対応がとれている <input type="checkbox"/> 文書が明瞭である	<input type="checkbox"/> 倫理委員会の承認が得られている <input type="checkbox"/> 文書が明瞭である

5項目3段階評価の15点満点

すべての項目で2(良)以上と評価されることが演題採択の条件となる。

2(良)以上の項目について、チェック項目が2つある場合はその2つを満たしての評価となる。1(不可)は、いずれか一方でも該当すればその評価となる。